

摘 要

麟岗大道以北、孟北路以西地块（龙王山中学和龙王山小学地块）位于江苏省南京市栖霞区龙其线与上西岗中路交叉口侧，地块总面积为 60205.71 平方米（其中龙王山中学地块为 35136.71 平方米，龙王山小学地块为 25069 平方米）。该地块东侧为荒地和池塘，南侧、西侧和北侧均为荒地。调查地块历史上不存在相关工业企业活动，地块现状主要为荒地、道路和池塘，该地块规划为小学用地（A33a）、初中用地（A33b）。截至报告提交之日，麟岗大道以北、孟北路以西地块（龙王山中学和龙王山小学地块）规划为小学用地（A33a）、初中用地（A33b）的项目未进行开工建设。该地块的调查结果如下：

根据资料收集可知，地块历史上不包含相关工业企业活动，历史上主要为农田、池塘、道路和村民住宅，村民住宅于 2018 年开始拆除。调查地块周边主要为农田、池塘和荒地。地块周边无相关工业企业，地块内及周边区域不存在潜在的污染源。

根据现场踏勘可知，地块内不包含相关工业企业活动，地块现状主要为荒地、道路和池塘，地块内道路存在时间较长，路面已硬化，部分区域为干涸的池塘，目前池塘内无地表水存在。地块内快速检测结果表明，地块内土壤样品中重金属和挥发性有机物含量均较低，所有重金属快筛读数无异常。地块周边主要为农田、池塘和荒地。地块内及周边不存在潜在的污染源。

根据人员访谈可知，地块现状主要为荒地、道路和池塘，地块内构筑物为村民住宅，村民住宅主要用于居住。地块内无渗坑和暗沟，无地下管线经过，地块无外来堆土，无建筑垃圾及其它工业性质的固废；地块周边历史上主要为农田、池塘、道路和村民住宅，未发生过环境污染事件。因此地块内及周边不存在潜在的污染源。

经调查的历史资料收集、现场踏勘、人员访谈及现场快速检测结果，地块内及周围区域当前和历史上均无潜在的污染源，地块的环境状况可以接受。根据《建设用地土壤污染状况调查 技术导则》（HJ25.1-2019）相关要求，调查活动可以结束。该地块不属于污染地块，土壤环境质量满足地块后期规划建设要求。

目 录

前言	1
一 地块概况	2
1 地块位置、面积、现状用途和规划用途	2
2 调查地块及周边区域的地形、地貌、地质和土壤类型	6
3 历史用途变迁情况	6
4 潜在污染源简介	6
二 第一阶段调查（污染识别）	7
1 历史资料收集	7
1.1 用地历史资料	7
1.2 工矿企业平面布置、工艺资料（包含管线及构筑物）或者农作物及其它植被分布情况	29
1.3 地块潜在污染源及迁移途径分析	29
1.4 小结	29
2 现场踏勘	30
2.1 场地周边环境描述	30
2.2 场地现状环境描述	33
2.3 小结	39
3 人员访谈	39
3.1 场地历史用途变迁的回顾	39
3.2 场地曾经污染排放情况的回顾	39
3.3 周边潜在污染源的回顾	39
3.4 突发环境事件及处置措施情况	40
3.5 小结	49
三 第一阶段调查分析与结论	50
1 调查资料关联性分析	50
1.1 资料收集、现场踏勘、人员访谈的一致性分析	50
1.2 资料收集、现场踏勘、人员访谈的差异性分析	50
2 调查结论与建议	50
2.1 结论	50
2.2 建议	51
附件	52
附件 1 地块规划文件	52

附件 2 征地事务办理协议 81

附件 3 快速检测现场记录单及校准记录单 83

附件 4 现场快速检测照片 90

附件 5 审核人职称证书 172

前言

麟岗大道以北、孟北路以西地块（龙王山中学和龙王山小学地块）位于江苏省南京市栖霞区龙其线与上西岗中路交叉口侧。地块历史上不存在相关工业企业活动，地块历史上及现状均以农田、池塘、道路和村民住宅为主。该地块规划为小学用地（A33a）、初中用地（A33b）。根据《中华人民共和国土壤污染防治法》（主席令第八号，2019年1月1日实施）第五十九条的第二款规定，用途变更为住宅、公共管理与公共服务用地的，变更前应当按照规定进行土壤污染状况调查。

南京仙林开发投资集团有限公司委托江苏润环环境科技有限公司开展该地块初步调查工作。接受委托后，我公司立即成立了调查工作组，组织专业技术人员对地块及其周边区域土地利用状况进行了资料收集和现场踏勘，并对熟悉地块环境管理情况的相关人员进行了访谈。对地块环境历史和现状进行初步分析，完成最终的地块环境调查工作，编制了本报告。

一 地块概况

1 地块位置、面积、现状用途和规划用途

麟岗大道以北、孟北路以西地块（龙王山中学和龙王山小学地块）位于江苏省南京市栖霞区龙其线与上西岗中路交叉口侧，地块中心坐标为东经 118.982891°，北纬 32.100902°，项目地理位置见图 1.1-1。该地块东侧为荒地和池塘，南侧、西侧和北侧均为荒地。地块总面积为 60205.71 平方米（其中龙王山中学地块为 35136.71 平方米，龙王山小学地块为 25069 平方米）。地块调查范围见图 1.1-2。拐点坐标见表 1.1-1（CGCS2000 坐标系）。

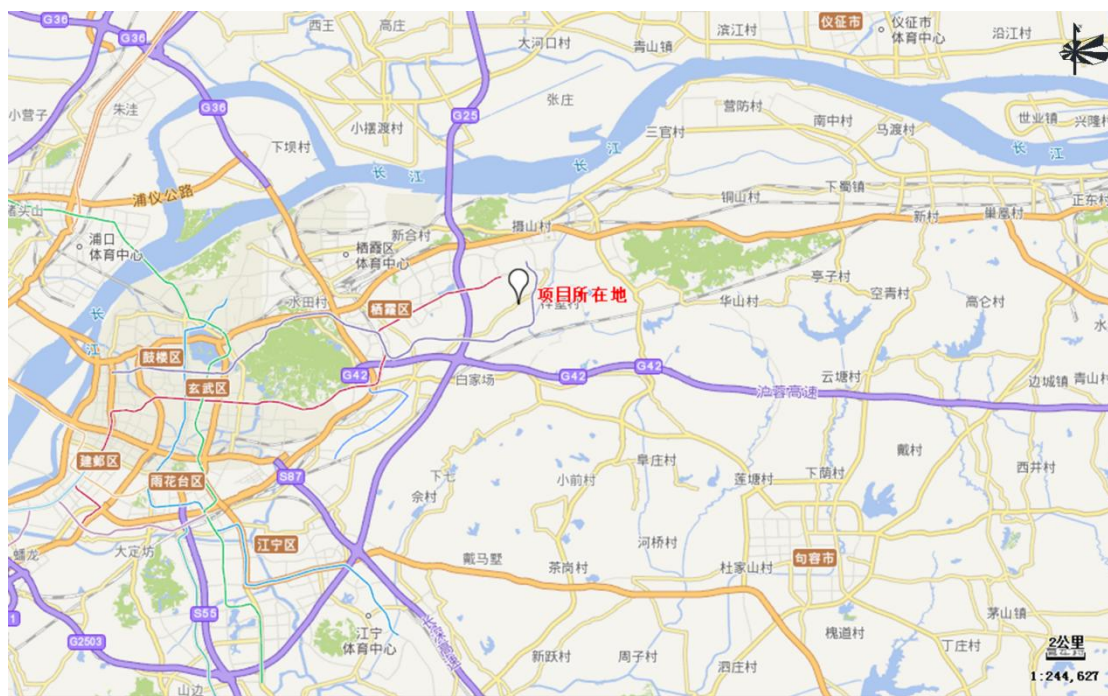


图 1.1-1 项目地理位置图



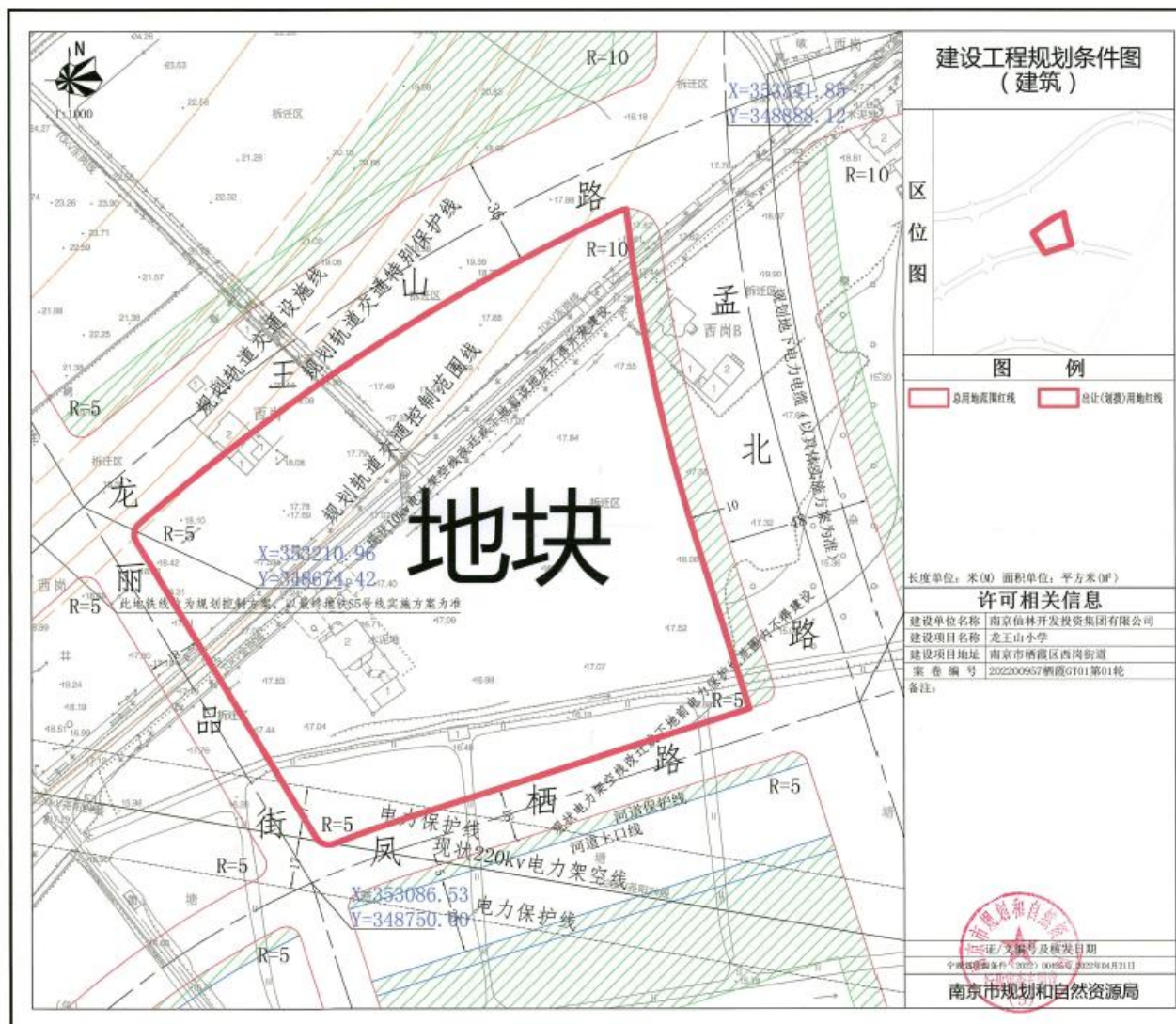
图 1.1-2 地块调查范围图（谷歌地球影像 2021 年）

表 1.1-1 地块拐点坐标（CGCS2000 坐标系）

编号	X	Y
Z1	40403828.38	3553635.69
Z2	40403992.89	3553740.36
Z3	40404031.79	3553574.83
Z4	40403888.05	3553532.70
Z5	40403964.52	3553463.18
Z6	40404060.22	3553492.47
Z7	40404134.56	3553249.54
Z8	40403990.73	3553207.36
Z9	40403934.44	3553391.28
Z10	40403982.12	3553405.87

地块内历史上不包含相关工业企业，地块现状主要为荒地、道路和池塘。

根据《南京市工程建设项目规划条件（龙王山中学）》（宁规划资源条件（2022）00618 号）和《南京市工程建设项目规划条件（龙王山小学）》（宁规划资源条件（2022）00425 号），该地块规划为小学用地（A33a）、初中用地（A33b），建设工程规划范围图见图 1.1-3。规划文件见附件 1。



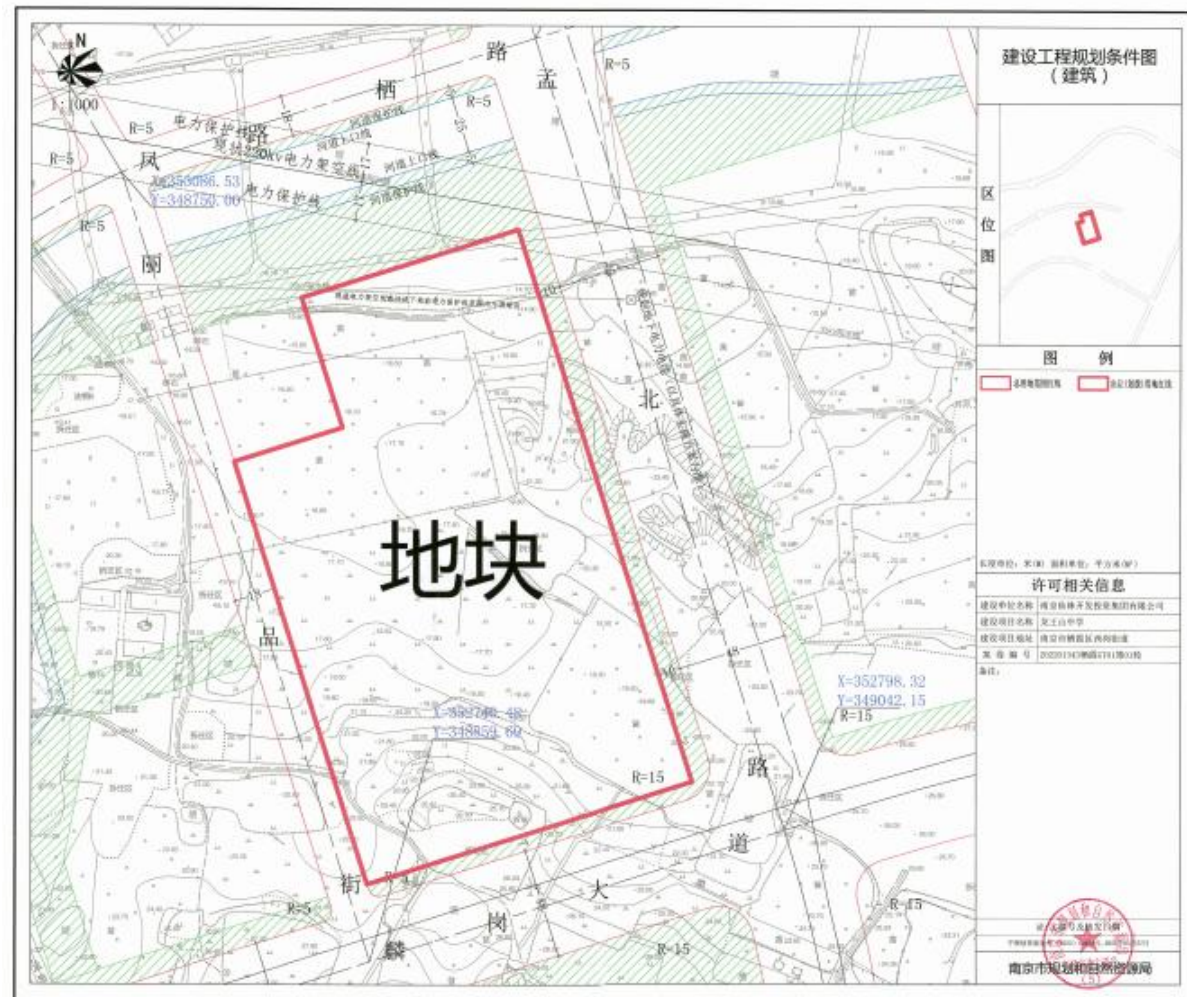


图 1.1-3 建设工程规划范围图

2 调查地块及周边区域的地形、地貌、地质和土壤类型

地形：地块内部现状地面较为平坦。场地所处地貌类型为宁镇扬丘陵岗地~平原区的岗地地貌。相对于四周，地块内地势较高，其中南侧龙王山中学地块地形标高从北到南依次增大，北侧龙王山小学地块地势较为平坦。

地貌：地块所处地貌类型为宁镇扬丘陵岗地~平原区的岗地地貌。

地质条件描述：地块主要处于宁镇弧形褶皱西段，各类不同期次、不同性质，不同方向的褶皱，断裂十分发育。场地最近的构造为南京~湖熟断裂和沿江断裂。南京~湖熟断裂位于南京市上坊至湖熟一线，向南东延伸经郭庄、天王寺到溧阳一线。属于隐伏性区域性断裂，该断裂也是宁镇弧形隆起与宁芜断陷盆地的分界带，北东侧为宁镇弧形隆起带，南西侧为宁芜火山岩盆地。

土壤类型：根据现场踏勘及初步专业判断，地块内土壤类型为黄棕壤。

3 历史用途变迁情况

根据资料收集、现场踏勘和人员访谈，地块历史上不存在相关工业企业活动，地块历史上以农田、池塘、道路和村民住宅为主。荒地地面无硬化、无异味。结合地块历史卫星影像资料（现阶段可追溯最早影像资料为 2005 年）、人员访谈等，得到地块内土地利用历史演变情况见表 1.3-1。

表 1.3-1 地块历史用途变迁情况一览表

时间（年）	地块用途	信息来源
~2018	农田、池塘、道路和村民住宅	人员访谈、谷歌地球、土地征收方案
2018~	荒地、道路和池塘	谷歌地球、人员访谈、现场踏勘

4 潜在污染源简介

该地块历史上主要为农田、池塘、道路和村民住宅，现状为荒地和村民住宅。该地块东侧为荒地和池塘，南侧、西侧和北侧均为荒地。地块周边主要为农田、池塘和荒地，地块周边无相关工业企业，地块内及周边无潜在污染源。

二 第一阶段调查（污染识别）

1 历史资料收集

第一阶段土壤污染状况调查以资料收集、现场踏勘和人员访谈为主，主要目的是确认地块及周围区域当前和历史上是否有潜在的污染源。

由于地块历史上不存在相关工业企业活动，经走访栖霞区西岗街道环保办公室，南京市规划和自然资源局栖霞分局，南京仙林开发投资集团有限公司等单位，搜集了地块相关资料，本次调查搜集的企业相关资料见表 2.1-1。

表 2.1-1 资料清单

序号	资料名称	来源
1	《南京市工程建设项目规划条件（龙王山中学）》（宁规划资源条件（2022）00618 号）和《南京市工程建设项目规划条件（龙王山小学）》（宁规划资源条件（2022）00425 号）	南京仙林开发投资集团有限公司
2	《江苏省人民政府关于南京市栖霞区 2021 年度第 5 批次村镇建设用地的批复》（苏政地 A〔2022〕14 号）	南京仙林开发投资集团有限公司
3	地块历史影像图	谷歌地球

1.1 用地历史资料

本次调查收集到《江苏省人民政府关于南京市栖霞区 2021 年度第 5 批次村镇建设用地的批复》（苏政地 A〔2022〕14 号），见图 2.1-1，详见附件 2。地块历史影像图见图 2.1-2。

根据收集到的农用地转用方案和土地征收方案，将栖霞区西岗街道孟北社区、马群街道果场社区大杨庄组撤组剩余农民集体所有农用地 9.3251 公顷（其中耕地 7.4277 公顷，包含本次调查地块）、未利用地 0.0911 公顷转为建设用地并征收为国有，同时将栖霞区西岗街道、马群街道农民集体所有建设用地 2.2924 公顷征收为国有。同意将栖霞区西岗街道国有农用地 0.0123 公顷（耕地 0.0089 公顷）、未利用地 0.0001 公顷转为建设用地。可见本次调查地块主要为西岗街道村民农用地，非工业用地。地块内不包含相关工业企业活动。

江苏省人民政府

苏政地 A〔2022〕14 号

江苏省人民政府关于南京市栖霞区 2021 年度第 5 批次村镇建设用地的批复

栖霞区人民政府：

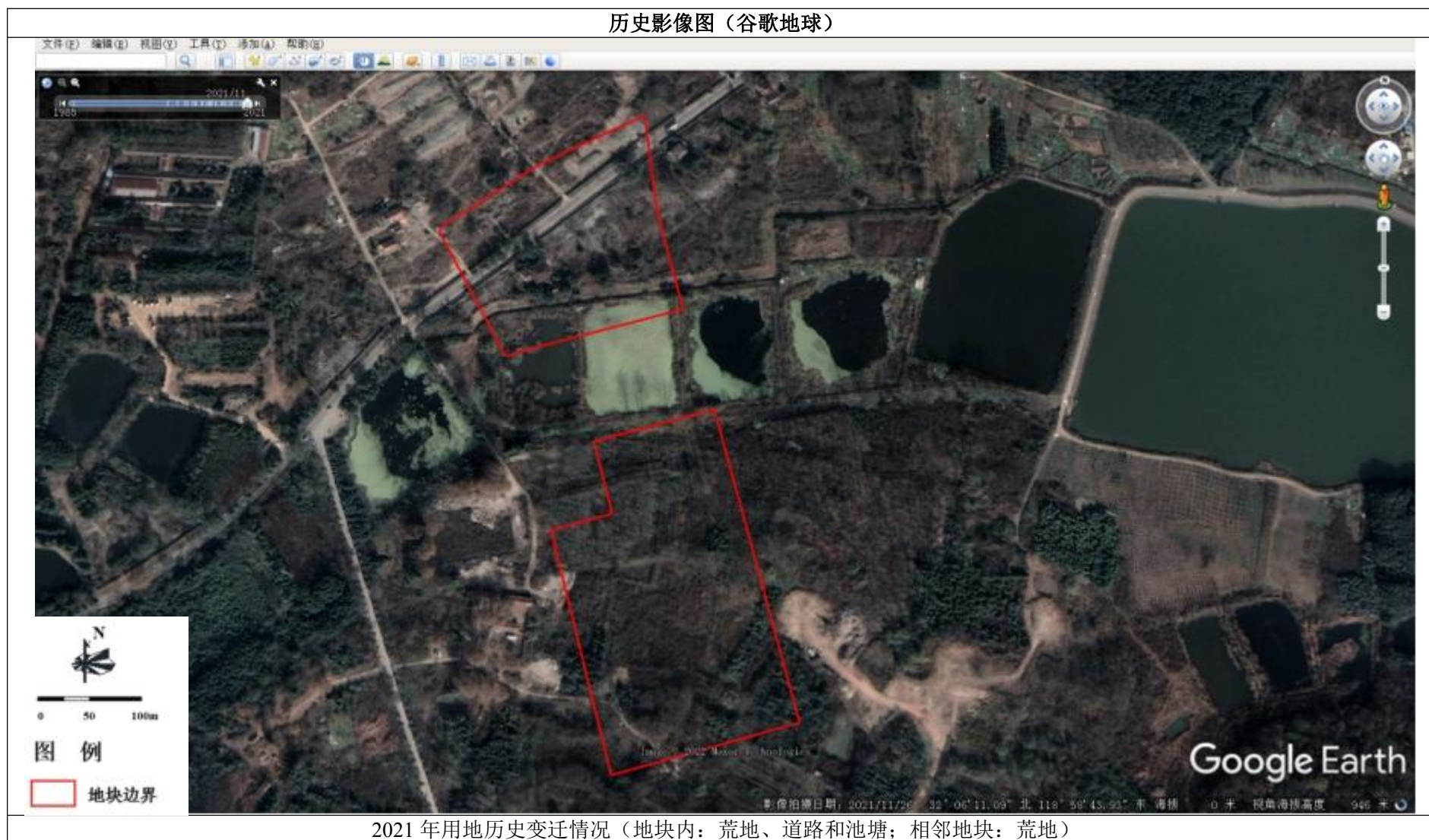
根据《省政府关于委托用地审批权的决定》（苏政发〔2020〕40 号），由南京市人民政府落实和承接省级委托用地审批权。你区呈报的（栖）地呈字〔2021〕第 17 号《建设用地项目呈报说明书》、农用地转用方案、补充耕地方案及征收土地方案收悉。经审查，现批复如下：

一、同意你区的农用地转用方案和土地征收方案，将栖霞区西岗街道孟北社区、马群街道果场社区大杨庄组撤组剩余农民集体所有农用地 9.3251 公顷（其中耕地 7.4277 公顷）、未利用地 0.0911 公顷转为建设用地并征收为国有，同时将栖霞区西岗街道、马群街道农民集体所有建设用地 2.2924 公顷征收为国有。

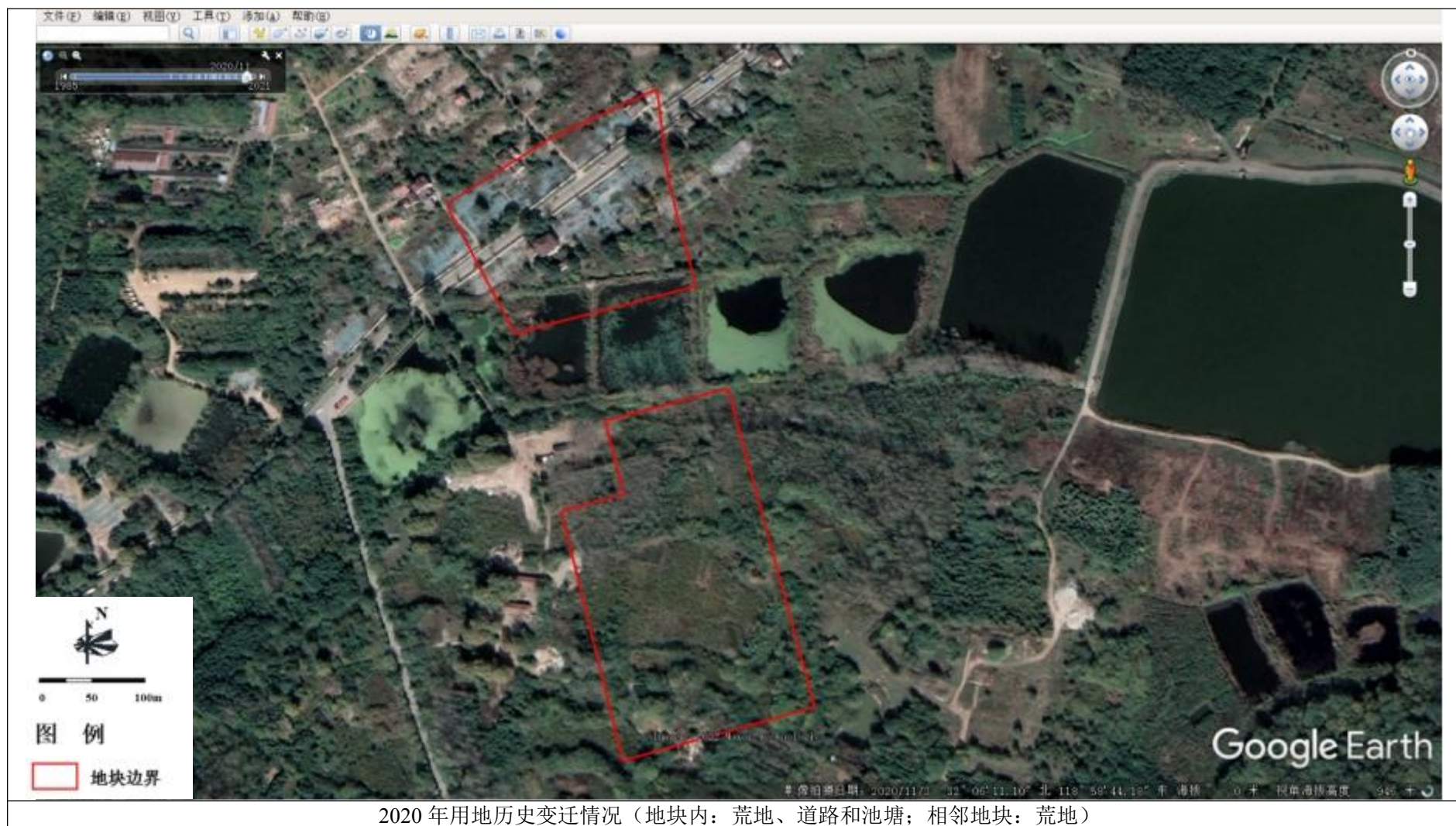
同意将栖霞区西岗街道国有农用地 0.0123 公顷（耕地 0.0089 公顷）、未利用地 0.0001 公顷转为建设用地。

图 2.1-1 《江苏省人民政府关于南京市栖霞区 2021 年度第 5 批次村镇建设用地的批复》（苏政地 A〔2022〕14 号）

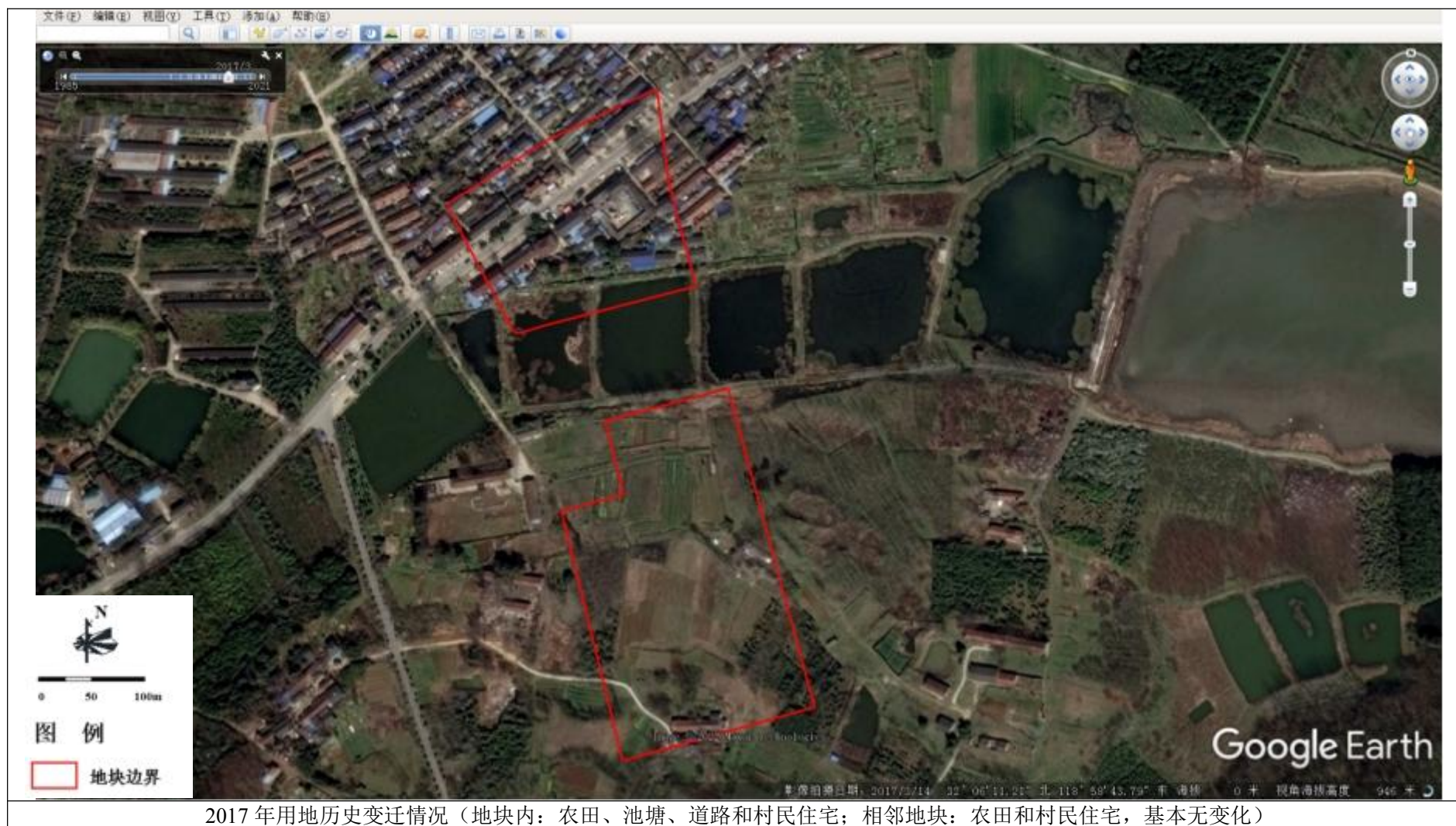
历史影像图（谷歌地球）

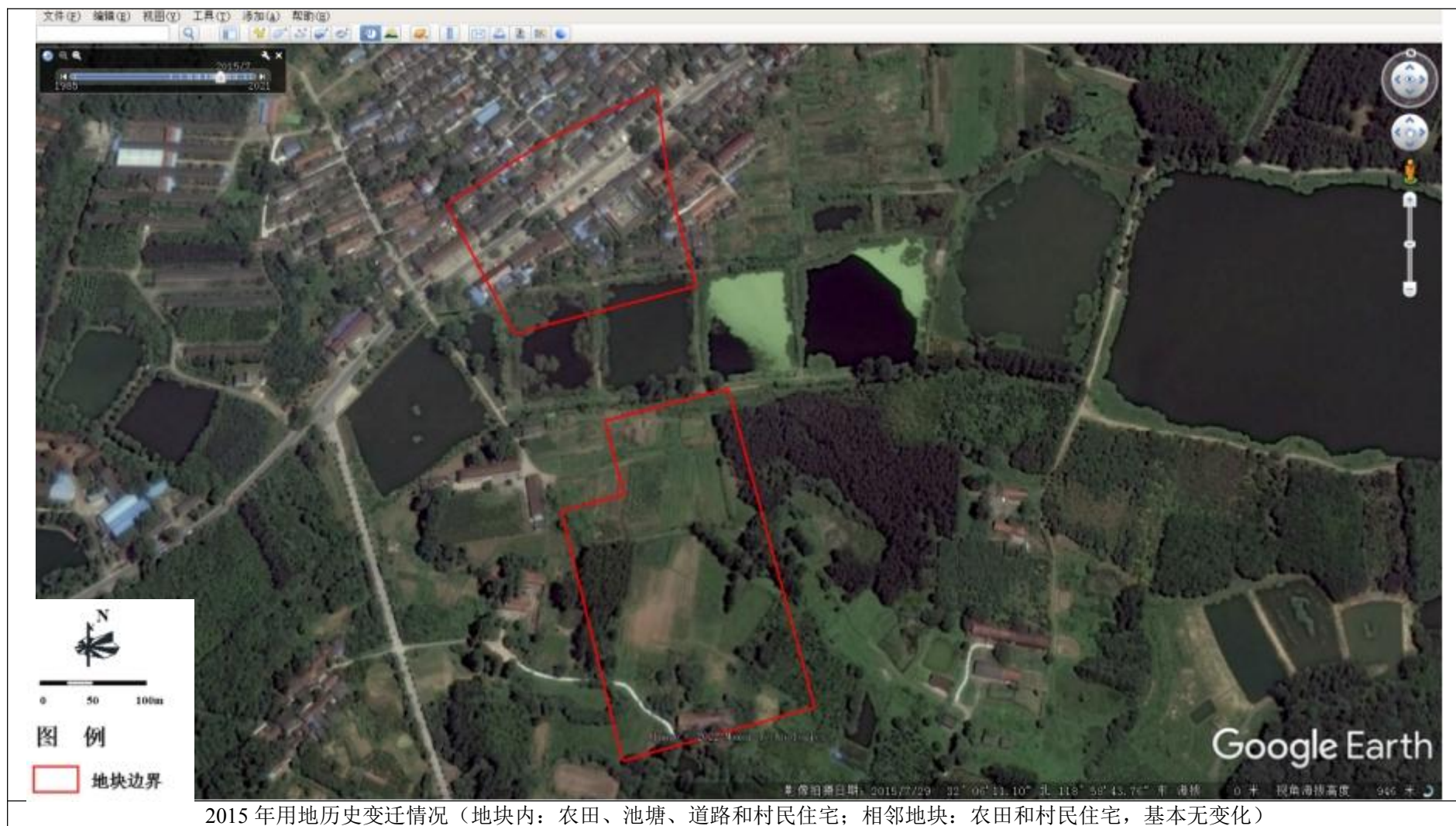


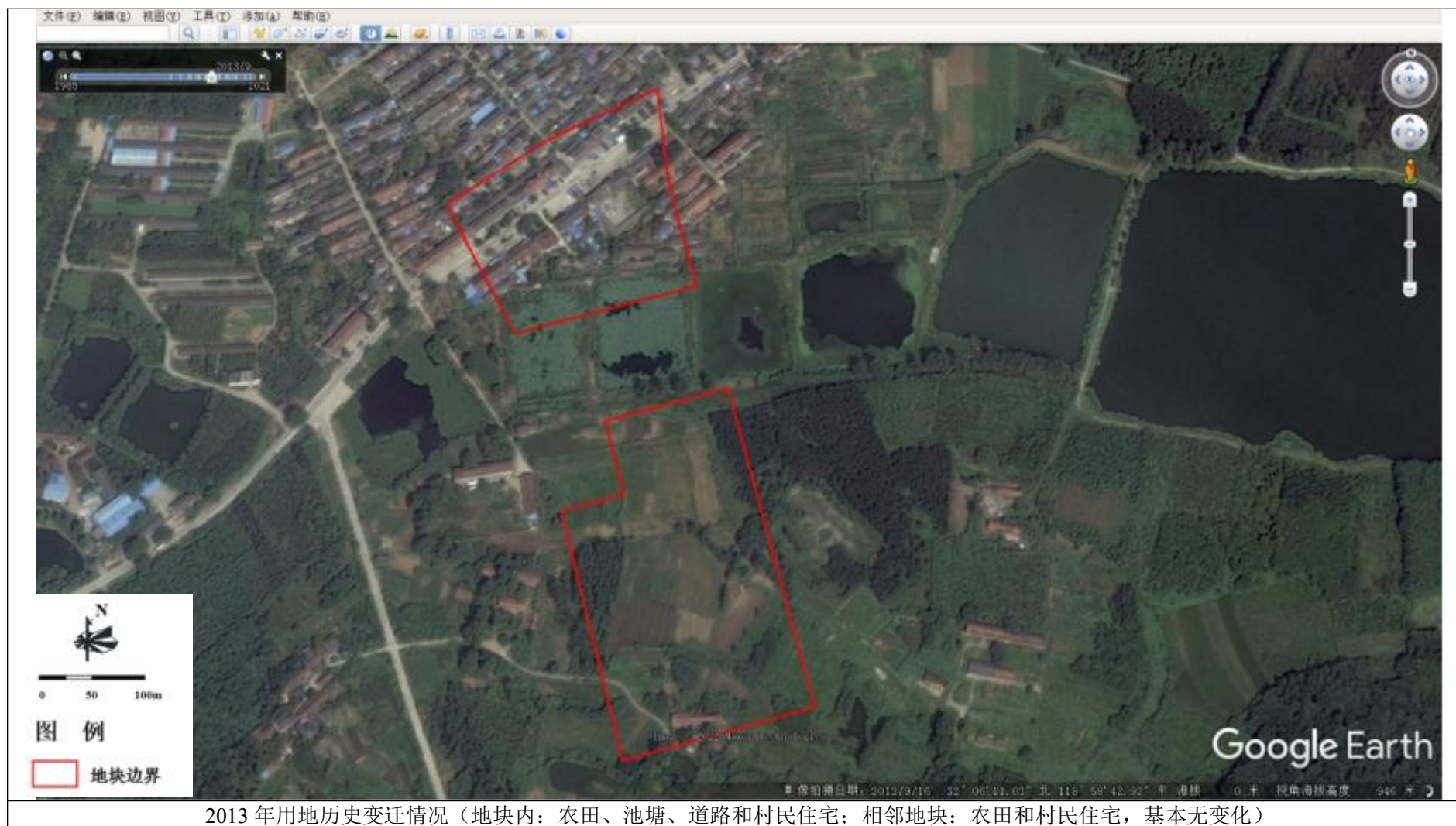
2021 年用地历史变迁情况（地块内：荒地、道路和池塘；相邻地块：荒地）





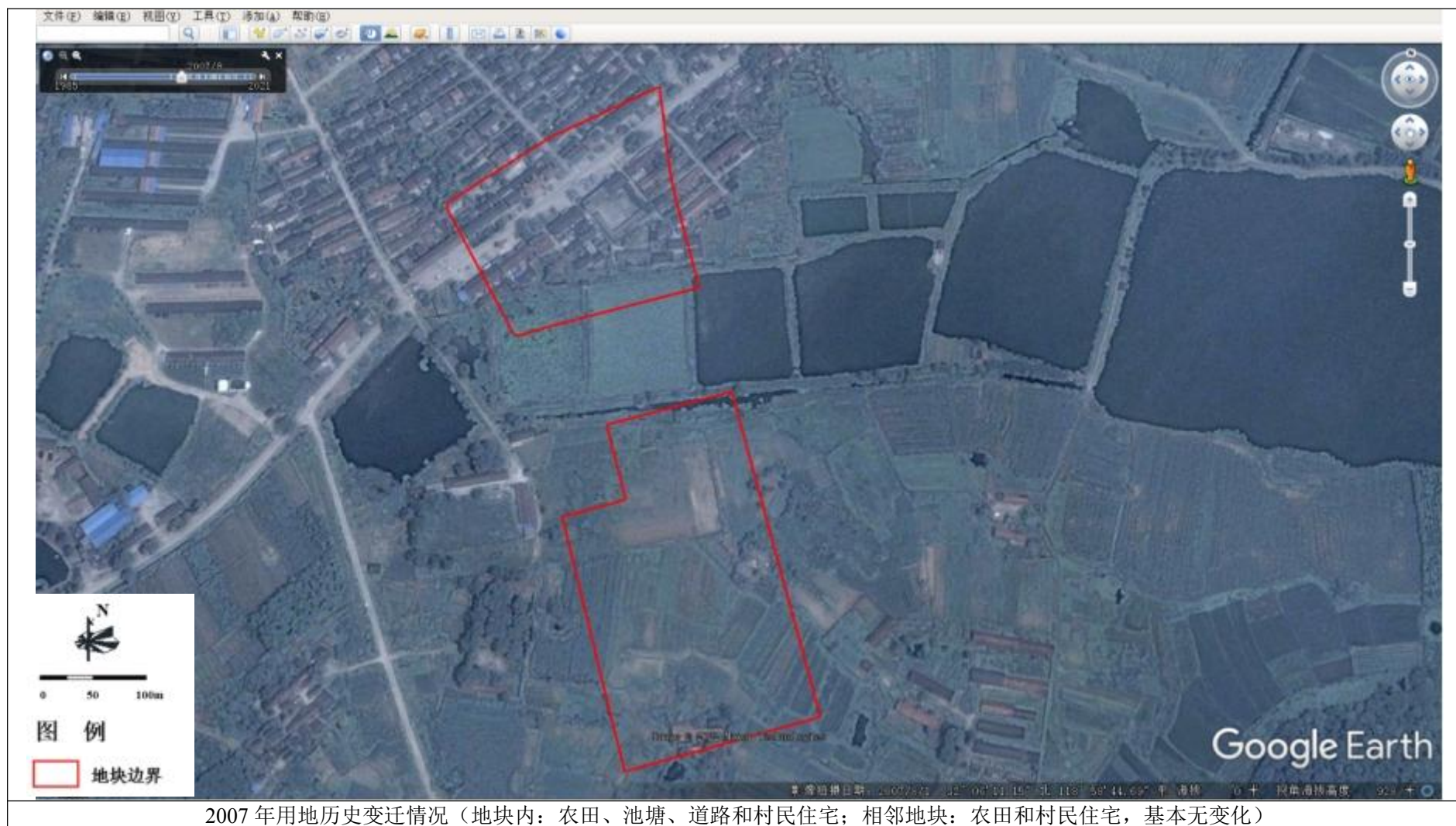












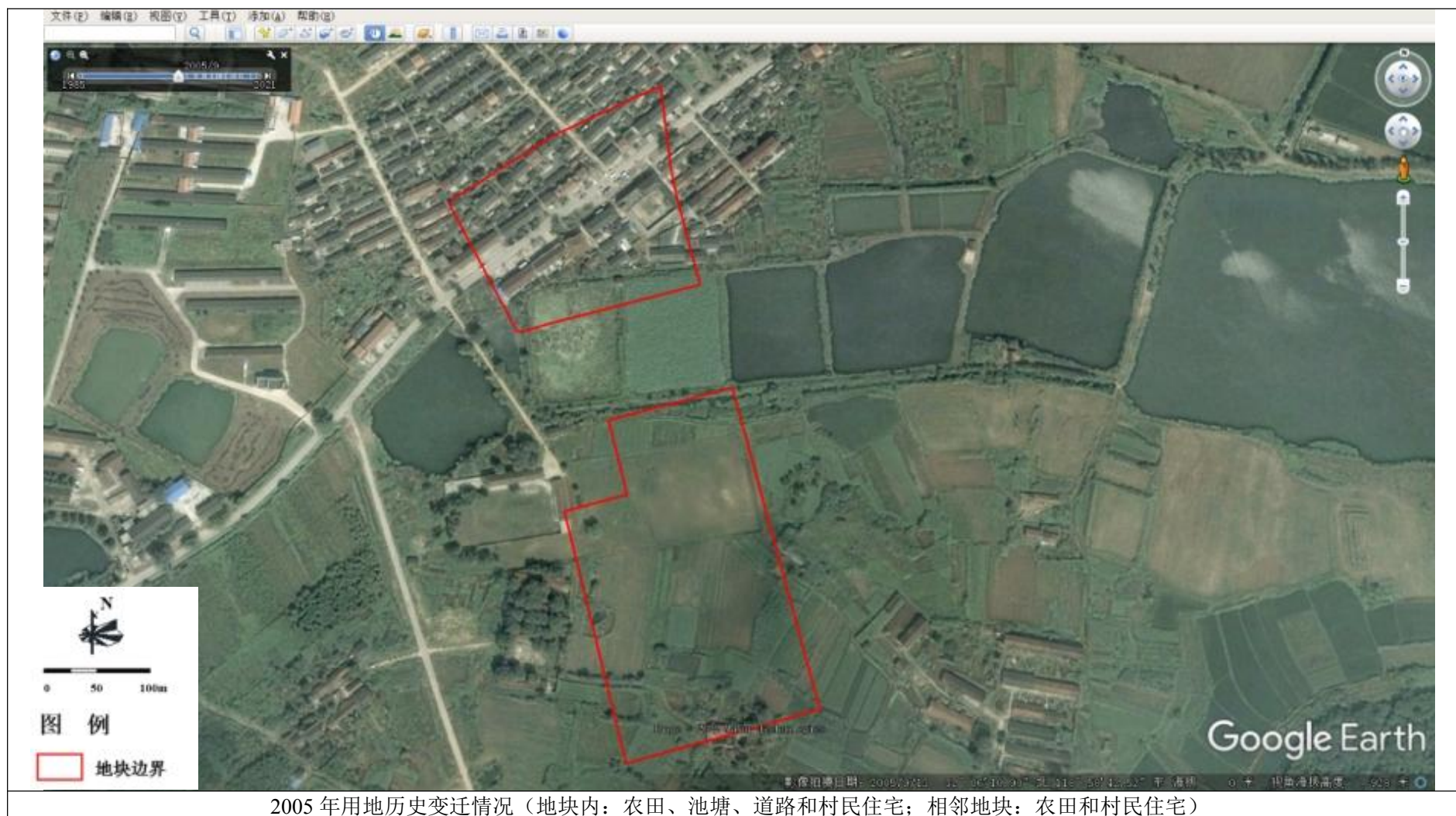
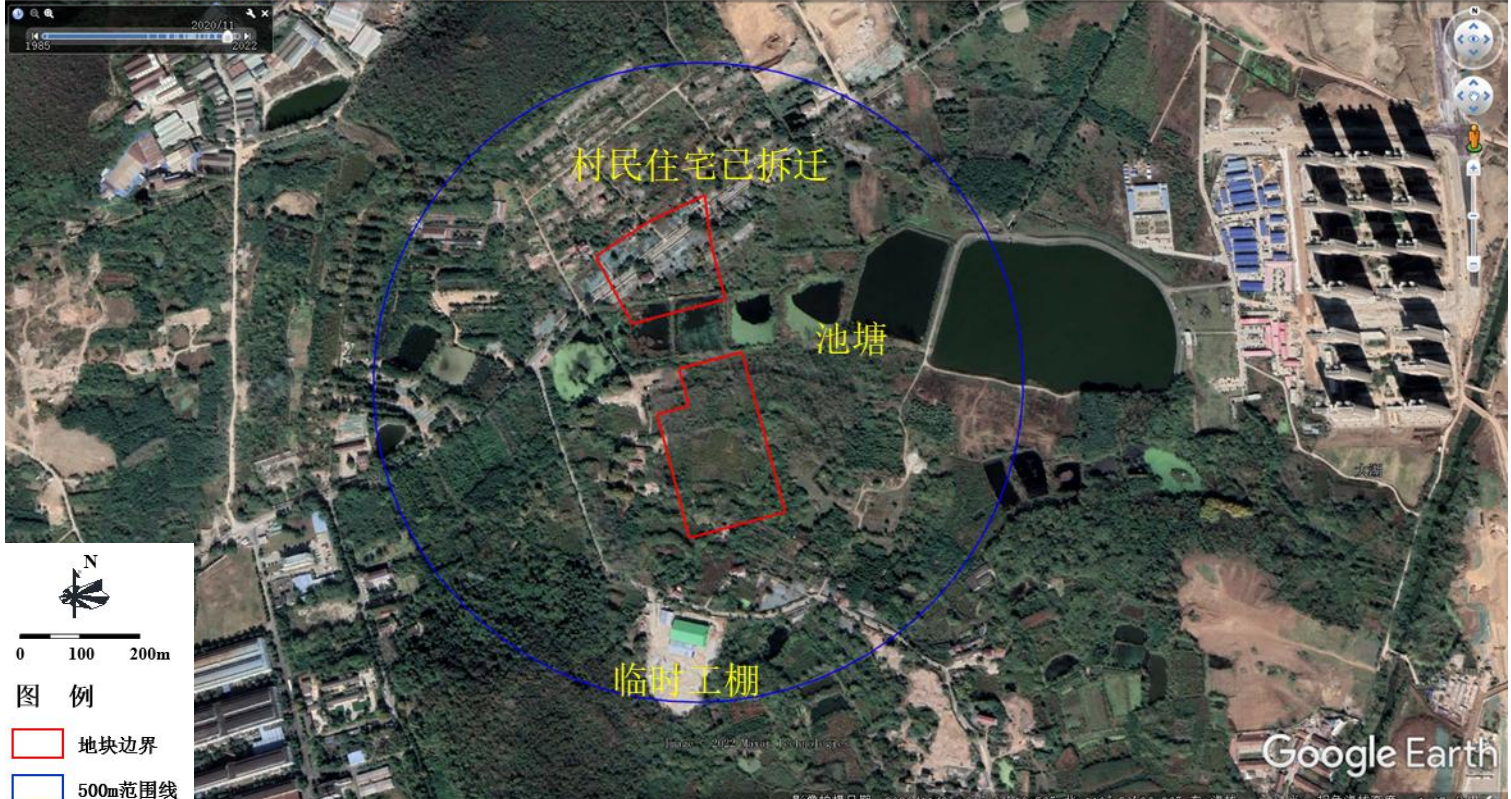


图 2.1-2a 地块历史卫星影像图

年份	历史影像图（谷歌地球）	用地变化情况
2021	 历史影像图（谷歌地球）显示了2021年11月26日的卫星影像。图中可见一片被蓝色圆圈（500m范围线）包围的区域，其中包含一个红色矩形（地块边界）。图中标注了“村民住宅已拆迁”、“池塘”和“临时工棚”。图例说明：红色矩形代表地块边界，蓝色圆圈代表500m范围线。比例尺为0、100、200m。	500m 范围内：荒地、池塘

年份	历史影像图（谷歌地球）	用地变化情况
2020	 图例 - 地块边界 500m范围线	500m 范围内：村民住宅已经拆除完毕，局地块南侧边界约 200m 新建施工临时工棚

年份	历史影像图（谷歌地球）	用地变化情况
2018	文件(F) 编辑(E) 视图(V) 工具(T) 添加(A) 帮助(H) 2018/12 1985 2021 村民住宅 池塘 农田 0 100 200m 图 例 地块边界 500m范围线 Google Earth 影像拍摄日期: 2018/12/18 32° 06' 18.15" 北, 118° 58' 25.51" 东 海拔 0 米 视角海拔高度 1.84 公里	500m 范围内：南京市西岗联营牛奶厂已经拆除完毕

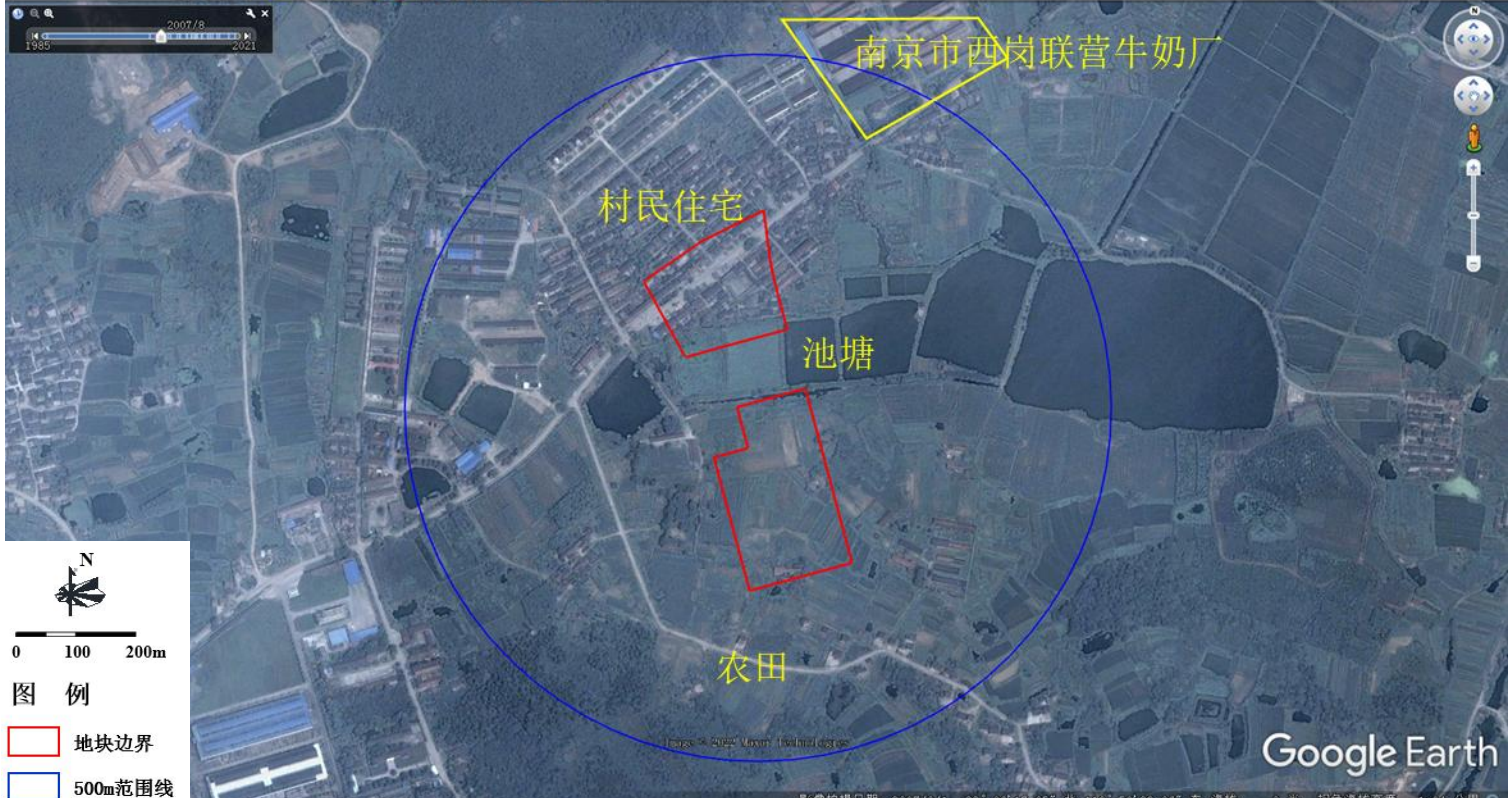
年份	历史影像图（谷歌地球）	用地变化情况
2017	 图例 - 地块边界 500m范围线	500m 范围内：变化较小

年份	历史影像图（谷歌地球）	用地变化情况
2015	 图例 - 地块边界 500m范围线	500m 范围内：变化较小

年份	历史影像图（谷歌地球）	用地变化情况
2013		500m 范围内：变化较小

年份	历史影像图（谷歌地球）	用地变化情况
2011	 南京市西岗联营牛奶厂 村民住宅 池塘 农田 图例 - 地块边界 500m范围线 影像拍摄日期: 2011/6/8 152°06'13.67"E 30°56'24.83"N 海拔: 0.1米 视距海拔高度: 0.34公里	500m 范围内: 变化较小

年份	历史影像图（谷歌地球）	用地变化情况
2009		500m 范围内：变化较小

年份	历史影像图（谷歌地球）	用地变化情况
2007	 图例 - 地块边界 500m范围线	500m 范围内：变化较小

年份	历史影像图（谷歌地球）	用地变化情况
2005		500m 范围内：农田、住宅和池塘，距离北地块边界约 300m 处为南京市西岗联营牛奶厂，距离地块较远，且为非化工、电镀等重污染工业企业，对地块产生污染的可能性较小。

通过历史卫星影像得到地块历史用途变化情况汇总见表 2.1-3。

表 2.1-3 地块历史用途变迁情况一览表

时间（年）	地块用途	信息来源
~2018	农田、池塘、道路和村民住宅	人员访谈、谷歌地球、土地征收方案
2018~	荒地、池塘	谷歌地球、人员访谈、现场踏勘

1.2 工矿企业平面布置、工艺资料（包含管线及构筑物）或者农作物及其它植被分布情况

根据资料收集，本次调查地块不包含相关工业企业。地块内主要为池塘、道路和荒地（图 2.1-3），荒地内长满杂草。

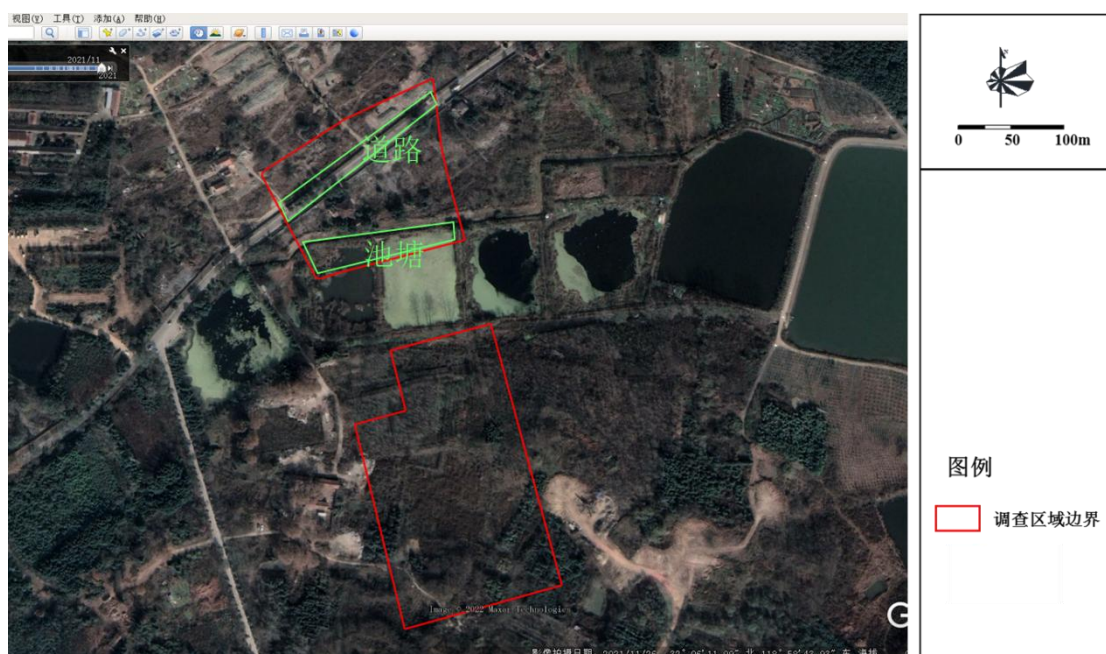


图 2.1-3 地块内池塘范围

1.3 地块潜在污染源及迁移途径分析

根据资料分析情况，本次调查地块不包含相关工业企业活动，历史上主要为农田、池塘、道路和村民住宅，地块现状主要为荒地、道路和池塘，调查地块内无管道、暗渠等可能造成污染物迁移的设施。地块周边无相关工业企业。地块内构筑物为村民住宅，村民住宅主要用于居住。地块内及周边区域不存在潜在的污染源。

1.4 小结

本次调查地块历史上不包含相关工业企业活动，历史上主要为农田、池塘、

道路和村民住宅，地块现状主要为荒地、道路和池塘。村民住宅主要用于居住办公。周边主要为农田、池塘和荒地，不存在相关工业企业。地块内及周边区域不存在潜在的污染源。

2 现场踏勘

2.1 场地周边环境描述

2.1.1 周边环境敏感点

根据现场踏勘，项目周围敏感目标主要为居民区和学校。调查地块周边敏感目标见表 2.2-1，调查地块周边环境现状见图 2.2-1。

表 2.2-1 调查地块周边环境敏感目标统计表（500m 范围内）



图 2.2-1 地块周边敏感目标图

2.1.2 周边潜在污染源及污染迁移分析

该地块历史上及现状主要为农田、池塘、道路和村民住宅和村民住宅。该地块东侧为荒地和池塘，南侧、西侧和北侧均为荒地。地块周边主要为农田、池塘和荒地，地块周边无相关工业企业，地块内及周边无潜在污染源。地块相邻区域现状图如表 2.2-2。

表 2.2-2 相邻地块现状图

序号	情况介绍	位置情况	现场照片
1	东侧为荒地和池塘		
2	南侧为荒地		

序号	情况介绍	位置情况	现场照片
3	西侧为荒地		
4	北侧为荒地，规划的龙王山路正在修建		

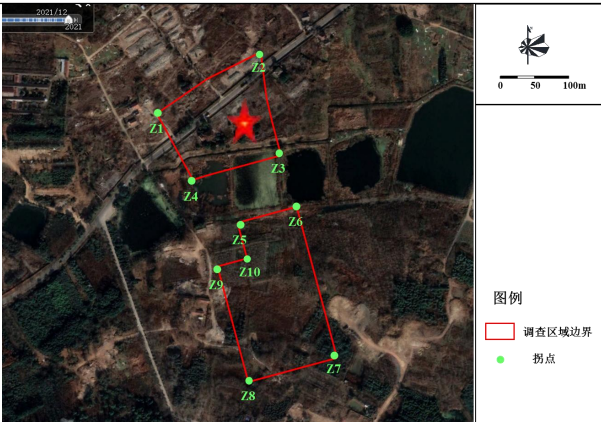
2.2 场地现状环境描述

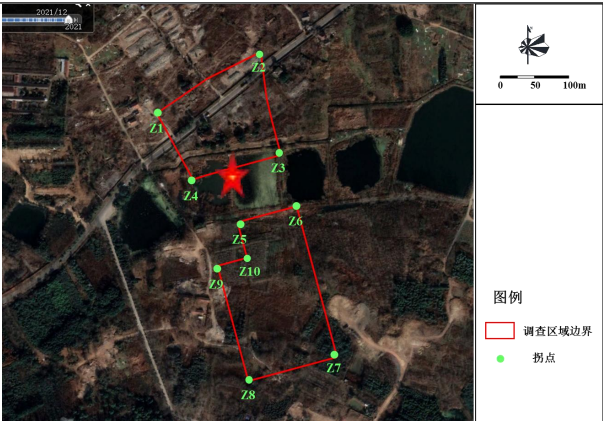
现场踏勘表明，地块现状为荒地，地块内杂草丛生。调查地块航拍图见图 2.2-2，现场情况见表 2.2-3。



图 2.2-2 调查地块航拍图（2022.11.21）

表 2.2-3 调查地块现场情况照片

序号	情况介绍	位置情况	现场照片
1	北地块内村民住宅已拆除，地面杂草丛生		
2	北地块临近新建龙王山路，部分区域被平整，覆盖防尘网		

序号	情况介绍	位置情况	现场照片
3	北地块南侧存在池塘， 池塘水清澈 无异味		
4	南地块荒地长满杂草		

2.2.1 现存构筑物

本次调查地块不包含相关工业企业。地块现状主要为荒地、道路和池塘，地块内长满杂草。地块内存在的构筑物主要为村民住宅，村民住宅主要用于居住。

2.2.2 外来堆土

根据现场踏勘，地块无外来堆土。

2.2.3 固体废物

根据现场踏勘，本次调查地块不包含相关工业企业活动，地块内未发现其它工业性质的固废。

2.2.4 水环境（水井、沟、河、池、雨水排放、径流）

根据现场踏勘，地块内未发现管线、地下水井、暗渠、径流或排口等。

2.2.5 土样快速检测情况

根据现场踏勘和快速检测结果，土壤气味和颜色未见异常。本次调查采用系统布点法，地块内共布设 38 个土壤、2 个底泥快速检测采样点和 1 个对照点。快速检测结果显示，所有土壤样品 PID 指数均较小。所有样品重金属快筛读数均无异常。快速检测记录单及仪器校准记录单见附件 3。现场快速检测情况图见图 2.2-3（图示为 S1 点位，其余点位快速检测照片见附件 4）。点位分布图见图 2.2-4，现场快速检测数据见表 2.2-4。





图 2.2-3 现场快速检测情况图

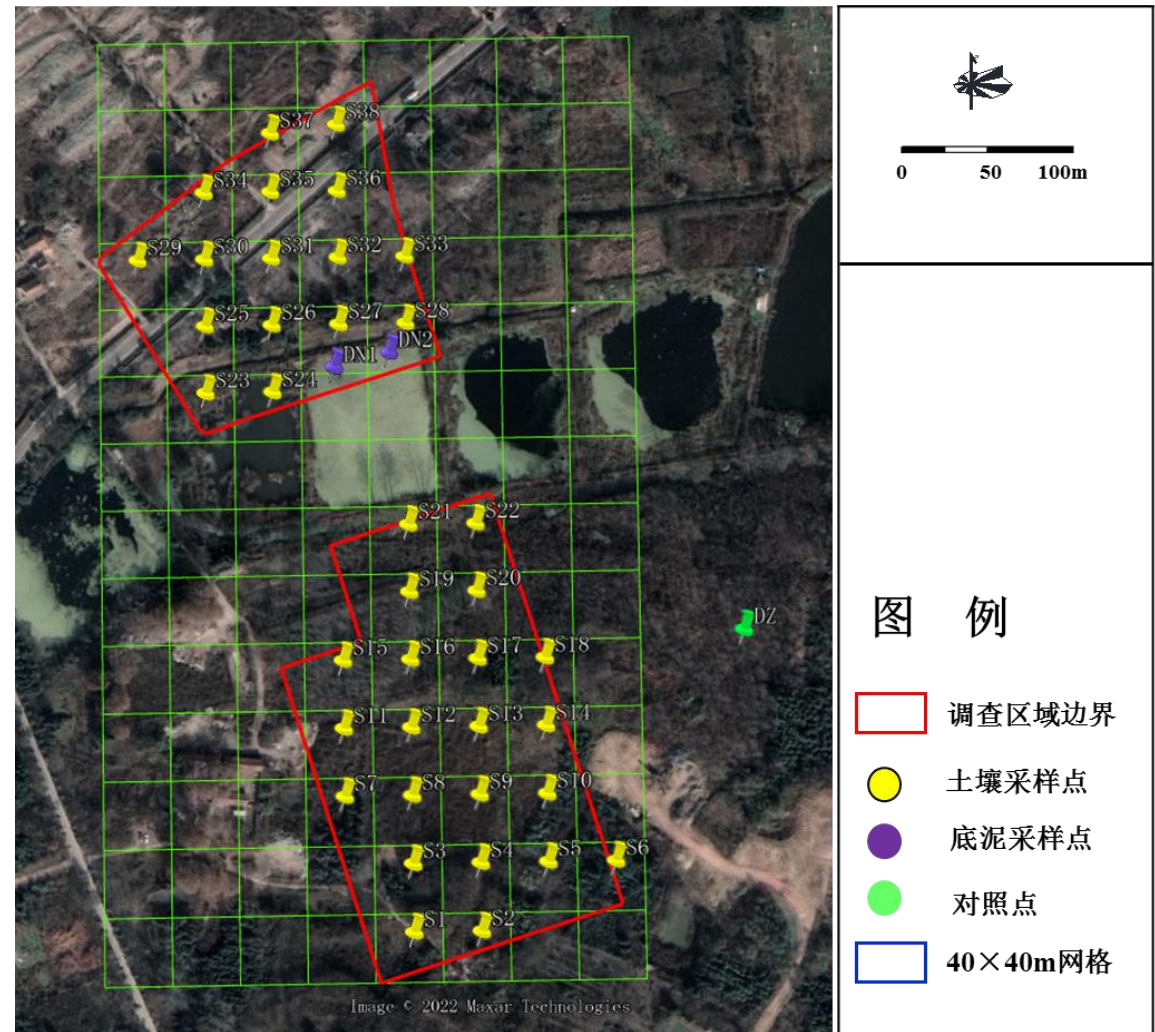


图 2.2-4 现场快速检测点位分布图

表 2.2-4 现场快速检测情况一览表

编号	PID(ppm)	XRF(mg/kg)						
		As	Cd	Cr (总铬)	Cu	Pb	Hg	Ni
S1	0.16	6	ND	45	10	10	ND	17
S2	0.19	8	ND	37	12	4	ND	21

编号	PID(ppm)	XRF(mg/kg)						
		As	Cd	Cr (总铬)	Cu	Pb	Hg	Ni
S3	0.27	5	ND	56	12	6	ND	24
S4	0.24	7	ND	77	14	7	ND	23
S5	0.06	4	ND	44	10	121	ND	16
S6	0.03	8	ND	78	14	15	ND	32
S7	0.12	8	ND	43	27	11	ND	24
S8	0.07	12	ND	47	21	13	ND	22
S9	0.03	8	ND	46	21	14	ND	21
S10	0.01	5	ND	71	15	10	ND	20
S11	0.02	3	ND	35	21	10	ND	18
S12	0.03	8	ND	45	18	8	ND	24
S13	0.17	10	ND	40	24	16	ND	13
S14	0.15	3	ND	45	21	14	ND	12
S15	0.02	7	ND	51	21	5	ND	21
S16	0.02	10	ND	46	25	14	ND	15
S17	0.08	3	ND	43	20	9	ND	14
S18	0.03	8	ND	23	14	15	ND	16
S19	0.09	14	ND	31	18	29	ND	11
S20	0.04	8	ND	47	23	8	ND	11
S21	0.05	5	ND	54	18	13	ND	19
S22	0.04	10	ND	29	22	21	ND	11
S23	0.07	8	ND	43	11	11	ND	14
S24	0.14	5	ND	24	10	9	ND	11
S25	0.15	9	ND	42	14	15	ND	19
S26	0.28	7	ND	34	11	13	ND	11
S27	0.06	5	ND	38	9	10	ND	30
S28	0.04	12	ND	27	14	21	ND	28
S29	0.03	9	ND	39	9	12	ND	17
S30	0.02	9	ND	30	7	9	ND	21
S31	0.03	7	ND	49	12	25	ND	19
S32	0.02	12	ND	70	18	7	ND	24
S33	0.13	13	ND	38	27	13	ND	13
S34	0.21	8	ND	46	22	16	ND	18
S35	0.17	11	ND	45	26	10	ND	11
S36	0.04	6	ND	51	20	21	ND	16
S37	0.06	4	ND	70	13	17	ND	24
S38	0.03	11	ND	57	18	24	ND	21
DN1	0.02	10	ND	47	15	6	ND	10
DN2	0.14	6	ND	54	20	8	ND	6
CK	0.06	4	ND	47	16	19	ND	19
仪器检出限值	0.001	2	5	2	2	2	5	2
最大值	0.28	14	5	78	27	121	5	32
筛选值	/	20	20	1210	2000	400	8	150
是否超过筛选值	/	否	否	否	否	否	否	否

注：ND 代表未检出，总铬参考深圳市地方标准《建设用地土壤污染风险筛选值和管制值》（DB4403/T67—2020）第一类用地筛选值，其余重金属参考《土壤环境质量 建设用

地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB36600-2018）中第一类用地筛选值。

2.3 小结

地块内不包含相关工业企业活动，地块现状主要为荒地、道路和池塘，地块内长满杂草。地块内快速检测结果表明，地块内土壤样品中挥发性有机物含量均较低，所有重金属快筛读数无异常。地块周边主要为荒地、居民区。地块内及周边不存在潜在的污染源。

3 人员访谈

项目组分别对地块现状或历史的知情人进行了人员访谈。项目组对地块现状或历史的知情人进行了人员访谈。人员访谈的内容包括资料分析和现场踏勘所涉及的问题，由项目组提前准备设计。本项目访谈人员包括：南京市规划和自然资源局栖霞分局丁小军，栖霞区西岗街道环保办公室刘丰源，南京仙林开发投资集团有限公司丛莎莎和周边居民葛书金。本次访谈主要采用当面交流进行。对访谈所获得的内容进行整理，并对照已有资料，对其中可疑处和不完善处进行再次核实和补充。

根据人员访谈，地块历史上不存在相关工业企业活动，地块历史上为荒地，地块现状为荒地和临时道路。地块内未发生过化学品泄漏或其他环境污染事故，地块内未见堆放外来土壤或固体废物，地块内无暗沟、渗坑，地块内无管线、管道通过，地块周边无重污染企业和其它可能的污染隐患。

访谈情况见表 2.3-1，访谈人员身份证件见图 2.3-1。

3.1 场地历史用途变迁的回顾

地块历史上不存在相关工业企业活动，地块历史上以农田、池塘、道路和村民住宅为主。地块现状主要为荒地、道路和池塘。

3.2 场地曾经污染排放情况的回顾

地块历史上不存在相关工业企业活动，因此不包含相关污染物排放。

3.3 周边潜在污染源的回顾

调查地块周边主要为荒地和村民住宅，无相关工业企业，不会对地块产生潜

三 第一阶段调查分析与结论

1 调查资料关联性分析

1.1 资料收集、现场踏勘、人员访谈的一致性分析

根据资料收集、现场踏勘和人员访谈情况可知，地块及周边区域历史上不存在相关工业企业活动，历史上及现状以荒地和村民住宅为主。

表 3.1-1 调查信息一致性分析表

关注的问题	资料收集	现场踏勘	人员访谈	可采信信息
地块历史用途情况	地块历史上以农田、池塘、道路和村民住宅为主。地块历史上不存在相关工业企业活动	地块现状主要为池塘、长满杂草的荒地和道路，地块内不存在相关工业企业活动	地块历史上以农田和村民住宅为主。地块历史上不存在相关工业企业活动	地块现状主要为池塘、长满杂草的荒地和道路，地块内不存在相关工业企业活动
企业生产经营情况	地块内不包含相关工业企业活动	地块内不包含相关工业企业活动	地块内不包含相关工业企业活动	地块内不包含相关工业企业活动
地块环境污染事故	无相关记录	未发现	无相关记录	无相关记录
地块内暗沟、地下管道	无相关记录	未发现	无相关记录	无相关记录
外来堆土或固体废物	无相关记录	未发现	无相关记录	无相关记录
地块周边污染源	无相关工业企业	无相关工业企业	无相关工业企业	无相关工业企业

1.2 资料收集、现场踏勘、人员访谈的差异性分析

通过现场踏勘可以了解地块当前的状况，地块历史情况通过资料收集和人员访谈获得。现场踏勘情况表明，地块现状同资料收集和人员访谈情况基本一致。

2 调查结论与建议

2.1 结论

根据资料收集、现场踏勘及人员访谈情况，地块历史上以农田、池塘、道路和村民住宅为主，地块周边主要为荒地、学校和居民区。地块内构筑物为村民住宅。地块历史上无工业生产活动。地块历史上未发生过不明废物或外来堆土的倾倒。地块内及周边区域无可疑污染源。

由上述地块内部及周边污染识别情况可得到调查结论：地块内及周围区域当

前和历史上均无潜在的污染源，地块的环境状况可以接受。根据《建设用地土壤污染状况调查 技术导则》（HJ25.1-2019）相关要求，调查活动可以结束。该地块不属于污染地块，土壤环境质量满足地块后期规划建设要求。

2.2 建议

（1）加强地块管理，防止外来土壤、固废和废水倾倒，避免地块受到外来污染的影响。

（2）由于地块调查存在一定的不确定性，该地块后续开发过程中做好环境保护工作，若发现有可疑污染情况，须及时上报，再次启动地块环境调查工作，进一步监测确认。